

HOTĂRÂRE

În numele Legii

20 februarie 2026

or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Eugeniu Russ

Grefierului

Doina Condrea

Cu participarea:

Agentului constatatator

Svetlana Roșca

Reprezentantului petiționarului ÎM "Servicii Comunal Locative" Rezina

Andrei Balan

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Întreprinderea Municipală "Servicii Comunal Locative" Rezina împotriva deciziei agentului constatatator, inspectorului principal al Inspecției pentru Protecția Mediului, Svetlana Roșca, emisă prin procesul -verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.12.2025,

CONSTATĂ:

La 22 decembrie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestația înaintată de Întreprinderea Municipală "Servicii Comunal Locative" Rezina împotriva deciziei agentului constatatator, inspectorului principal al Inspecției pentru Protecția Mediului, Svetlana Roșca, emisă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.12.2025.

În motivarea contestației s-a indicat, că la data de 18.09.2025, în urma controlului inopinat la stația de epurare a apelor uzate a or. Rezina, în rezultatul investigațiilor de laborator a probelor de apă din r. Nistru și a Stației de epurare a apelor reziduale a or. Rezina, s-au constatat depășirea valorilor limită admisibile pentru amoniu, detergenți anionici, fapt ce duce la poluarea mediului cu cauzarea prejudiciului, încălcând prevederile prevăzute de art. 45 lit.a) din Legea RM nr.1515 din 16.06.1993 "Cu privire la protecția mediului înconjurător".

ÎM "SCL" Rezina nu este de acord cu decizia agentului constatatator, decizia o consideră ilegală, neîntemeiată și nefondată, fiind emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de Codul Contravențional.

Agentul constatatator nu a descris nimic asupra cauzei ce ține de deversarea în apele de suprafață, în canalele de irigare și de desecare a apelor uzate neepurate, a celor poluate termic și radioactive, a apelor contaminate cu germeni patogeni și paraziți, a produselor sau reziduurilor petroliere și a altor poluanți. Agentul constatatator s-a limitat doar cu faptul că s-a depășit valorile limită admisibile pentru amoniu, detergenți anionici (anionactivi), fapta care duce la poluarea mediului cu cauzarea prejudiciului.

Totodată în decizia agentului constatatator și în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost stipulat și valoarea prejudiciului cauzat, limitându-se doar cu cauzarea prejudiciului. Acest fapt are importanță majoră la calificativul contravenției, deoarece din conținutul dispozitivului art. 149 Cod Contravențional, rezultă că poluarea mediului (aerului atmosferic, a bazinelor acvatice de suprafață și subterane, a terenurilor) cu deșeuri industriale, de

construcție sau menajere, cu ape menajere, cu emisii de poluanți ce au cauzat prejudicii, dacă această acțiune nu constituie infracțiune. Prin urmare valoarea prejudiciului este necesară pentru calificarea contravenției sau a infractiunii.

Agentul constatatator a emis decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința persoanei juridice - ÎM "SCL" Rezina, cu drept de reprezentare Movileanu Alexandru- director tehnic al întreprinderii. Totodată, Movileanu Alexandru, având funcția de inginer-șef al întreprinderii, nu a fost împuternicit nici printr-un act juridic să reprezinte întreprinderea ca persoana împuternicită cu funcții de conducere la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința persoanei juridice ÎM "SCL" Rezina.

Se solicită anularea deciziei agentului constatatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 210 unități convenționale, ce constituie 10500,00 lei, stabilită în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 10.12.2025 al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, ca fiind neîntemeiată și ilegală.

În ședința de judecată *reprezentantul petiționarului ÎM "SCL" Rezina Andrei Balan* a susținut contestația și a declarat, că agentul constatatator nu a indicat care este norma valorică admisibilă, fiindcă există o valoare a limitei la amoniu și detergenți anioniactivi. Nu a fost indicat cantitatea și prejudiciul cauzat. În cazul dat este învinuită o persoană juridică, astfel procesul-verbal se întocmește numai în privința administratorului. Solicită anularea deciziei agentului constatatator pe motiv că procesul-verbal este întocmit în privința unei persoane neîmputernicită, fapta nu a fost corect calificată, nu a fost indicate mărimea prejudiciului.

Agentul constatatator Svetlana Roșca în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, invocând că în rezultatul unei solicitări parvenite au fost efectuate controluri, ce țin de ape, în baza Legii nr. 131 din 08.06.2012 cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător. În rezultatul verificării apei s-au depistat depășiri la amoniu- detergenți. Menționează că nu a fost stabilit prejudiciul, or potrivit practicii instituționale prejudiciu se stabilește după ce procesul verbal cu privire la contravenție este intrat în vigoare.

La întrebările instanței agentul constatatator a specificat, că nu a fost stabilit prejudiciul până la întocmirea procesului verbal. Rezultatele prezentate de laborator au fost examinate prin prisma regulamentului cu privire la calitatea mediului a apei de suprafață. La întocmirea procesului contravențional nu a fost stabilit careva prejudiciu. Depășirile la limitele de amoniu au fost 84,840, iar la detergenți au fost depășite cu 0,5. Apa era foarte poluată.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator cu nr. ***** din 10.12.2025 ÎM "Servicii Comunal Locative" Rezina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.149 din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 210 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 10500 lei, pentru faptul că, la data de 18.09.2025 în rezultatul controlului în baza Legii nr.131 din 08.06.2012 "Cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător" la stația de epurare a apelor uzate a or.Rezina, ca rezultat al investigațiilor de laborator a probelor de ape din r. Nistru și a stației de epurare a apelor reziduale din or. Rezina, s-a constatat depășirea valorilor limită-admisibile pentru amoniu, detergenți anionici, faptă ce

duce la poluarea mediului cu cauzarea prejudiciului, astfel fiind încălcate prevederile art. 45 lit.a) a Legii nr. 1515 din 16-06-1993 privind protecția mediului înconjurător.

ÎM "Servicii Comunal Locative" Rezina a fost sancționată în temeiul art.149 din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *poluarea mediului (aerului atmosferic, a bazinelor acvatice de suprafață și subterane, a terenurilor) (...) cu ape menajere, (...) ce au cauzat prejudicii, dacă această acțiune nu constituie infracțiune.*

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravențional mențin, că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Prevederile alin. (3) art. 447¹ alin (3) Cod contravențional statuiază că, decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delict);8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult

72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența reprezentantului ÎM ”Servicii Comunal Locative” Rezina Movileanu A., fiindu-i astfel aduse la cunoștință persoanei juridice drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384 din Codul contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștință persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil, însă a eșuat să evalueze eventualele pagube cauzate de contravenție.

În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui,

or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanța consideră că nu a fost respectat integral art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** din 10.12.2025, încheiat de către agentul constatatator din cadrul Inspectoratului Protecția Mediului Rezina, Svetlana Roșca.

Din norma art.149 din Codul contravențional se reține, că constituie contravenție, ”poluarea mediului cu ape menajere au cauzat prejudicii, dacă această acțiune nu constituie infracțiune”, fiind indicat expres ***ce au cauzat prejudicii....***

Astfel, având în vedere cele expuse, instanța de judecată apreciază că, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act decisiv probator al săvârșirii unei contravenții, și astfel trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă într-adevăr s-a comis o asemenea faptă și dacă în mod concret se poate angaja răspunderea contravențională a unei persoane.

Respectiv, instanța de judecată reține că, încadrarea faptei contravențională reprezintă cerința imperativă atribuită agentului constatatator, care are obligația de a califica corect acțiunile făptuitorului ce pot servi la aprecierea gravității faptei contravenționale comise și aplicarea sancțiunii corespunzătoare, iar prin neîncadrarea corectă a faptei contravenționale se aduce atingere evidentă prezumției de nevinovăție, de care trebuie să beneficieze făptuitorul.

În concordanță cu cele expuse, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut că o acuzație înseamnă nu numai notificarea oficială a unei prezumții că o persoană a comis o faptă penală, dar și orice măsură care afectează substanțial situația suspectului (a se vedea *Padin Gestoso împotriva Spaniei (dec.)*, 8 decembrie 1998).

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatatator cu nr. ***** din 10.12.2025 ÎM ”Servicii Comunal Locative” Rezina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.149 din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 18.09.2025 în rezultatul controlului la stația de epurare a apelor uzate a or.Rezina, ca rezultat al investigațiilor de laborator a probelor de ape din r. Nistru și a stației de epurare a apelor reziduale din or. Rezina, s-a constatat depășirea valorilor limită-admisibile pentru amoniu, detergenți anionici, faptă ce duce la poluarea mediului **cu cauzarea prejudiciului.**

Totodată este de menționat că, în ședința de judecată agentul constatatator a declarat ferb că, pînă la întocmirea procesului verbal și în prezent nu este stabilit prejudiciul cauzat de ÎM ”Servicii Comunal Locative” Rezina.

Prin urmare, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.12.2025 nu cuprinde încadrarea juridică exactă a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, nefiind evaluate eventualele pagube cauzate de contravenție, fapt ce denotă că, învinuirea formulată este una vagă, iar procesul-verbal nu corespunde exigențelor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional statuiază, că, procesul

contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

În această ordine de idei, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale și procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că urmează a înceta procesul contravențional pornit în privința Întreprinderii Municipale Servicii Comunal Locative” Rezina în baza art. 149 Cod contravențional.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal Locative” Rezina.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** din 10 decembrie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.149 din Codul contravențional, prin care Întreprinderea Municipală ”Servicii Comunal Locative” Rezina a fost sancționată cu amendă în mărime de 210 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 10500 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința Întreprinderii Municipale ”Servicii Comunal Locative” pe semnele contravenției prevăzute de art.149 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

/semnătura/

Eugeniu Russ

**Copia corespunde originalului,
Judecător**

Eugeniu Russ