

dosarul nr. 3CA-3/2023  
09012023/

/2-23003970-38-3-

## **H O T Ă R Ă R E**

### **În numele Legii**

*Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 27 septembrie 2023*

*Hotărîrea integrală întocmită la 27 decembrie 2023*

27 septembrie 2023  
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

- Alina BALAN

Grefier

- Maria Gherghilijiu

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat d. Cristina Brașovan în temeiul Procurii nr. 29-12-9234 din 29 august 2023;

Reprezentantului pîrîtului, Consiliul raional Rezina, Cuculescu Teodor, în temeiul deciziei nr.1/15 din 25 ianuarie 2023;

Persoana terț, Popa Iulia, născută la \*\*\*\*\*, cod numeric personal \*\*\*\*\*, domiciliul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*;

Reprezentantul persoanei terțe, avocatul Ciumac Victor, în baza mandatului seria MA nr. \*\*\*\*\* din 01 septembrie 2023;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordinea contenciosului administrativ, cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina, persoana terță Popa Iulia, privind anularea deciziei nr. 5/16 din 18 octombrie 2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”.

### **A c o n s t a t a t**

#### ***Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.***

La 09 ianuarie 2023, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a înaintat acțiune în contradictoriu cu Consiliul raional Rezina, persoana terță Iulia

Popa, cu privire la anularea Deciziei nr. 5/16 din 18.10.2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”. (f.d. 2)

În motivarea acțiunii, reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, prin Decizia Consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18.10.2022 „Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură ”, a promovat funcționarul public dna Popa Iulia în funcția de șef al secției de cultură și împuternicește președintele raionului să stabilească salariul de funcție. La 18 octombrie 2022, decizia consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18 octombrie 2022, a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale.

Adnotează reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat că, la 16 noiembrie 2022, examinând legalitatea deciziei, considerînd actul adoptat ilegal, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr. 1304/OT<sub>8</sub>-1170.

Prin decizia nr. 7/12 din 09 decembrie 2022 (publicată în RSAL la 13.12.2022) Consiliul raional Rezina a examinat notificarea nr. 1304/OT<sub>8</sub>-1170 din 16.11.2022, modificînd actul administrativ notificat (decizia nr. 5/13), dar nu abrogîndu-l cum a fost indicat în notificare.

Susține reclamantul că, actul administrativ prenotat emis de Consiliul raional Rezina este considerat ca unul ilegal, deoarece, la adoptarea acestuia, Consiliul raional nu a ținut cont de prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Dna Iulia Popa, inițial fiind confirmată în funcție publică în cadrul aparatului președintelui raionului Rezina (angajatorul fiind președintele raionului Rezina și nu Consiliul raional Rezina.

Indică reclamantul că Consiliul raional Rezina la adoptarea deciziei nr. 5/16 din 18 octombrie 2022 și-a depășit atribuțiile stabilite prin prevederile art. 43 alin. (1) lit. a) și n) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

În drept au fost invocate prevederile art. art. 189, 206 alin. (1) lit. a), 211 și 212 din Codul administrativ al RM nr.116/2018, art. 45 alin. (3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și art. 43 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18.10.2022 ”Cu privire la numirea în funcția de șef al Direcției de Învățămînt, Tineret și Sport”.

***Poziția părții pîrîte,***

Pîrîtul, Consiliul raional Rezina, în baza încheierea judecătorești din 11 ianuarie 2023, la 02 februarie 2023, a expediat în adresa instanței dosarul administrativ și referința.(f.d. 11-19)

Prin referința depusă de reprezentantul Consiliului raional Rezina, Teodor Cuculescu, împuternicit în baza deciziei nr. 1/15 din 25.01.2023, a solicitat declararea acțiunii înaintate de reclamant ca inadmisibilă sau respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea poziției, a invocat faptul că, Consiliului raional Rezina la adoptarea Deciziei nr. 5/16 din 18.10.2022 “ Cu privire la promovarea în funcție de șef al Secției Cultură” a respectat prevederile art. 45 alin. (4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 ”Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, fiind prezentată fișa de evaluare a funcționarului public Iulia Popa cu calificativul ”foarte bine”. Un alt aspect cu privire la îndeplinirea condițiilor legale a prevederilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 158/2008, fiind acordul depus privind promovarea în funcție a cet. Iulia Popa la 17.10.2022.

În drept au fost invocate prevederile art. 211 alin.(1) lit. e), art. 207 și art. 17 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018.

Solicită reprezentantul pîrîtului, Consiliul raional Rezina, declararea inadmisibilă a cererii de chemare în contencios administrativ privind anularea totală a Deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18 octombrie 2022 “Cu privire la promovarea în funcție de șef al Secției Cultură”; respingerea cererii ca fiind una nefondată.

În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Cristina Brașovan, în baza procurii nr. 29-12-9234 din 29 august 2023, a susținut acțiunea pe deplin în baza circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pîrîtul, Consiliul raional Rezina, reprezentant Teodor Cuculescu, împuternicit în baza deciziei nr. 1/15 din 25.01.2023, a susținut referința depusă cu motivele de fapt și de drept indicate, solicitînd a fi respinsă acțiunea reclamantului ca una nefondată.

Persoana terță, Iulia Popa și reprezentantul acesteia, avocatul Ciurac Victor, în baza mandatului seria MA nr. \*\*\*\*\*din 01 septembrie 2023, au solicitat să fie respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului.

### ***Aprecierea instanței,***

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauze, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și întemeiată, care urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Sub acest aspect, se reține că obiect al acțiunii constituie Decizia nr. 5/16 din 18.10.2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”, prin care consiliul raional rezina a promovat funcționarul public Iulia Popa în funcția de șef al secției cultură. f.d. /4/

Contestînd legalitatea Deciziei nr. 5/16 din 18.10.2022, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, la data de 16.11.2022 cu nr. 1304/OT<sub>8</sub> – 1170, a notificat Consiliul raional Rezina, privind abrogarea Deciziei nr. 5/16 din 18.10.2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”. f.d. /3/

La 09.01.2023, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. /f.d. 2/

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor

reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că Decizia Consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18.10.2022, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei (sediul Central), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către

autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritățile locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

Potrivit informației din Registrul actelor locale, Decizia nr. 5/16 din 18.10.2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”, a fost publicată la data de 18.10.2022 iar la 16.11.2022, examinând legalitatea deciziei a fost expediată Notificarea nr.1304/OT<sub>8</sub>-1170.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 68 alin. (4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în

termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

În consecință, generalizând cele expuse, instanța apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

***Cu referire la fondul acțiunii, instanța reține următoare circumstanțe:***

În speță, instanța reține că, obiectul acțiunii îl formează Decizia Consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18.10.2022 ” Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”. F.d./4/.

Astfel, prin Decizia Consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18.10.2022, s-a decis: Se promovează funcționarul public dna Iulia Popa, în funcția de șef al secției cultură,,.

În context, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că dna Iulia Popa a fost promovată de către Consiliului raional Rezina în funcția de șef al secției cultură , inițial ultima fiind angajata în funcția de sefa Serviciului Tineret și Asistență Instituțională aflată în subordinea Președintelui raionului Rezina , dl.Valeriu Ciorici.

Astfel, se atestă că inițial Iulia Popa a fost confirmată în funcție publică în cadrul aparatului președintelui raionului Rezina, iar prin decizia nr. 5/16, aceasta este promovată în cadrul instituției din subordinea consiliului raional Rezina.

În continuare, instanța reține prevederile art.43 alin.(1) lit. n) din Legea nr.436 cu privire la administrația publică locală, (1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competente de bază: n) numește, pe bază de concurs desfășurat conform legislației în vigoare, secretarul consiliului raional și conducătorii instituțiilor și subdiviziunilor din subordine.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 ”Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” Promovarea este modalitatea de dezvoltare a carierei prin ocuparea unei funcții publice superioare celei exercitate. (2) Promovarea funcționarului public într-o funcție publică superioară se face în bază de merit. (3) **Promovarea funcționarului public se efectuează în temeiul actului administrativ corespunzător de numire emis de către conducătorul autorității publice respective, având acordul scris al funcționarului public.**

În sensul normei notate supra, instanța reține că legiuitorul a prevăzut o modalitate de dezvoltare a carierei a funcționarului public prin promovarea acestuia într-o funcție publică superioară.

De asemenea, conform prevederilor legale notate, promovarea funcționarului public se realizează prin act administrativ emis de către persoana (autoritatea) care a avut competențe legale de numire în funcția publică.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul a prezentat probe pertinente și concludente în raport cu Decizia contestată, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată în condițiile în care s-a constatat încălcările invocate de reclamant, prin Decizia Consiliul raional Rezina nr. 5/16 din 18.10.2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”, având în vedere faptul că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că inițial persoana terță a activat în cadrul apartului preșesindetului raionului Rezina iar ulterior a fost promovată de către Consiliul raional în cadrul instituției din subordinea consiliului. Or, în conformitate cu art. 6 alin.(1) din Legea nr.436(1) Consiliile locale și cele raionale, primarii și președinții de raioane funcționează ca autorități administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), orașe (municipii) și raioane în condițiile legii.

Cu referire la argumentele părții pârte susținute în referința, instanța le consideră neîntemeiate, or faptul acordului scris al funcționarului public și obținerea calificativului ”foarte bine” la evaluarea anuală, nu poate fi reținut ca un argument care ar justifica emiterea unui act administrativ neconform prevederilor legale, în condițiile în care legiuitorul prevede în mod expres că, promovarea funcționarului public se efectuează în temeiul actului administrativ corespunzător de numire emis de către conducătorul autorității publice respective, având acordul scris al funcționarului public.

Astfel, analizând cererea de chemare în judecată raportată la dispozițiile art. 224 lit. (a) Cod Administrativ, instanța remarcă că, motivele de nelegalitate pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată, la caz, și-au găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată, fapt pentru care instanța de judecată concluzionează asupra admiterii cererii de chemare în judecată în sensul formulat și anularea deciziei Consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18 octombrie 2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”, prin care a fost promovat funcționarul public Popa Iulia, în funcția de șef al secției cultură.

În conformitate cu art. art. 218, 224 ,225 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,



## Hotărâște

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Rezina, persoana terță Popa Iulia, privind anularea deciziei nr. 5/16 din 18 octombrie 2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”, - se admite.

Se anulează decizia Consiliului raional Rezina nr. 5/16 din 18 octombrie 2022 ”Cu privire la promovarea în funcție de șef al secției cultură”, prin care a fost promovat funcționarul public Popa Iulia, în funcția de șef al secției cultură.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Alina  
BALAN

Copia corespunde originalului, judecător Alina  
BALAN